

Правовые проблемы рассмотрения споров в случае ликвидации организации (смерти физического лица) – стороны спора

Статья 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ содержит перечень оснований прекращения производства по делу.

Одним из оснований прекращения производства по делу пункт 5 части 1 статьи 150 АПК РФ называет ликвидацию организации, являющейся стороной по делу.

Смерть гражданина, являвшегося стороной в деле, если спорное правоотношение не допускает правопреемства, также является основанием для прекращения производства по делу в силу пункта 6 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Смерть физического лица – стороны спора

По данным информационной базы суда за период с 2007 по 2009 год судом было рассмотрено 42 дела, по которым одна из сторон выбыла из арбитражного процесса в связи со смертью. По всем делам прекращено производство в связи со смертью гражданина – стороны в деле.

Прекращение производства по делу в связи со смертью гражданина возможно тогда, когда спорное правоотношение не допускает правопреемства.

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

Прекращение обязательства смертью гражданина регулируется в гражданских правоотношениях ст. 418 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Обязательство прекращается смертью кредитора, если исполнение предназначено лично для кредитора либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью кредитора.

Согласно ч. 2 ст. 1112 ГК РФ не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается Кодексом или другими законами, личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Дело № А14-3/2009/13/12

ОАО «Военно-страховая компания» г. Москва в лице Воронежского филиала заявлены требования к индивидуальному предпринимателю Иванову А.В. о взыскании убытков в порядке суброгации.

Суд установил, что деятельность в качестве индивидуального предпринимателя Иванова А.В. прекращена 15.09.09г. в связи с его смертью.

В соответствии с п.6 ст.150 АПК РФ производство по делу подлежит прекращению после смерти гражданина, являющегося стороной по делу, если спорное правоотношение не допускает правопреемства.

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

Согласно ч. 2 ст. 1112 ГК РФ не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается Кодексом или другими законами, личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

С учетом изложенного, спорное правоотношение (обязательство по возмещению вреда в порядке суброгации) не допускает правопреемства, в связи с чем, суд прекратил производство по делу.

Определение суда от 15.09.2009г. не обжаловалось и вступило в силу в установленном законом порядке.

Дело №А14-12423/2009/396/28

Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Воронеже обратилось в арбитражный суд с заявлением к главе КФХ «Мария» Чурилову Н.И. о взыскании финансовых санкций за непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что в отношении главы КФХ «Мария» Чурилова Н.И. внесена запись в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей о прекращении его деятельности в связи со смертью. В подтверждение данного факта в материалах дела имеется справка от 24.08.2009г. Кроме того, о смерти ответчика суду сообщил орган связи.

В соответствии с п. 6 ч.1 ст.150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу после смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение не допускает правопреемства.

При таких обстоятельствах производство по делу следует прекратить.

При этом судом учтено, что спорное правоотношение не допускает правопреемства, поскольку, финансовая санкция как мера ответственности не может быть предметом правопреемства.

Определение суда от 28.09.2009г. не обжаловалось и вступило в силу в установленном законом порядке.

Не может переходить от умершего к другому лицу в порядке правопреемства и прекращается со смертью гражданина его статус

индивидуального предпринимателя. В случае перехода имущества умершего к наследникам – физическим лицам процессуальное правопреемство в связи с выбытием из процесса гражданина невозможно, несмотря на то, что возможно материальное правопреемство.

Дело № А14-1288/2009/46/1

ВООИ «Синтез» обратилось в арбитражный суд с иском к ИП Ивановой Н.Н. о взыскании основного долга и штрафа по договору.

Согласно поступившей в материалы дела выписки из ЕГРИП, индивидуальный предприниматель Иванова Наталья Николаевна, 16.03.1958 года рождения, умерла.

Согласно ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (в том числе в случае смерти гражданина) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Статья 23 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" от 08.08.2001г. № 129-ФЗ предусматривает, что в случае смерти физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация такого лица в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу с момента его смерти без какого-либо правопреемства.

Согласно п.2 ст.27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели),

а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

В этой связи суд пришел к выводу, что в данном правоотношении процессуальное правопреемство невозможно, поскольку в случае замены выбывшего в связи со смертью гражданина индивидуального предпринимателя его правопреемником (физическим лицом), не имеющим такого статуса, нарушаются правила о подведомственности споров.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Определение от 22.04.2009г. не обжаловалось и вступило в силу в установленном законом порядке.

Если же правоотношение допускает правопреемство, арбитражный суд в соответствии с п.3 ч.1 ст.143 АПК РФ обязан приостановить производство по делу. Целью приостановления производства по делу является создание условий для вступления в дело правопреемника стороны, а также получение документов, подтверждающих правопреемство.

Для приобретения наследства наследник должен его принять (ст. 1152 ГК РФ), при этом наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства (ст. 1154 ГК РФ). На основании заявления наследника о принятии наследства выдается свидетельство о праве на наследство (ст. 1162 ГК РФ).

В случаях, если правоотношение допускает правопреемство, но по истечении установленного законом срока суд убеждается, что наследников нет

или никто из наследников не принял наследство, то производство по делу прекращается.

Дело № А14-3811-2006 /161/29

Гражданин Степанов Н.Д. обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Металлург», ОАО АК СБ РФ в лице Аннинского отделения о признании недействительным договора ипотеки, заключённого между ООО «Металлург» и ОАО АК СБ РФ в лице Аннинского ОСБ в обеспечение исполнения обязательств ООО «ТФК Союз» по кредитному договору.

Судом установлено, что 19.05.2006г. Степанов Н.Д. умер, что подтверждается свидетельством о смерти, выданным органом ЗАГС.

На основании п.3 ч.1 ст.143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство. Иск заявлен в целях защиты прав единственного участника ООО «Металлург». В соответствии с п.7 ст.21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества. В связи со смертью Степанова Н.Д. – единственного участника ООО «Металлург», доля в уставном капитале общества подлежит передаче наследникам Степанова Н.Д. Названное обстоятельство свидетельствует о правопреемстве в спорном правоотношении.

Определением от 27.07.2006г. года производство по делу было приостановлено до определения правопреемника Степанова Н.Д.

Согласно письму нотариуса Аннинского нотариального округа наследственное дело к имуществу Степанова Н.Д. не открывалось.

При таких обстоятельствах, на основании п. 6 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по делу судом прекращено.

Определение о прекращении производства по делу от 07.02.2007г. не обжаловалось и вступило в силу в установленном законом порядке.

Таким образом, вывод суда о возможности правопреемства должен быть основан на представленных в суд доказательствах, подтверждающих наличие наследников у умершего и принятие ими наследства.

В соответствии со ст.48 АПК РФ, на замену стороны ее правопреемником или на отказ в этом арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте, который может быть обжалован.

Дело № А14-11882-2007/78/26

ИП Савенко З.И. обратилась в суд с заявлением о признании недействительным приказа Комитета по управлению имуществом, а также о признании незаконными действий председателя Комитета.

22.07.2008г. в связи со смертью Савенко З.И. судом была произведена процессуальная замена заявителя на Савенко В.И.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что Савенко В.И. не имеет статуса индивидуального предпринимателя и не осуществляет предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Поскольку рассматриваемый спор не относится к делам, отнесенным к специальной подведомственности арбитражных судов (ст.33 АПК РФ), стороной по делу – заявителем является гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, а в законе отсутствуют положения, предусматривающие участие физических лиц по данной категории споров, суд пришел к выводу о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Определение суда о прекращении производства по делу от 11.09.2008г. отменено постановлением апелляционной инстанции от 02.12.2008г. по следующим основаниям.

Ходатайство о процессуальном правопреемстве было заявлено в судебном заседании 22.07.2008г., что нашло отражение в протоколе судебного заседания и в определении об отложении рассмотрения дела от 22.07.2008г.

В соответствии со ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Судебный акт, которым произведена замена стороны ее правопреемником, может быть обжалован.

Согласно ст. 184 АПК РФ определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит во всех случаях, если настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования определения отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Из смысла статей 170, 185 АПК РФ следует, что в резолютивной части определения должен быть указан вывод суда по результатам рассмотрения судом вопроса.

Судом первой инстанции при производстве процессуальной замены 22.07.2008г. не были соблюдены требования ст. 48 АПК РФ.

Как следует из смысла п.3 ч.1 ст.143, п.6 ч.1 ст.150 АПК РФ, в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле, арбитражный суд приостанавливает производство по делу в случае, если спорное правоотношение допускает правопреемство до определения правопреемника и прекращает производство по делу, если установит, что спорное правоотношение не допускает правопреемства.

При разрешении вопроса о возможности правопреемства в рассматриваемых правоотношениях суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции не учел следующее.

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

Согласно п. 2 ст. 617 ГК РФ в случае смерти гражданина, арендующего недвижимое имущество, его права и обязанности по договору аренды переходят к наследнику, если законом или договором не предусмотрено иное.

Для приобретения наследства наследник должен его принять, при этом наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства. На основании заявления наследника о принятии наследства выдается свидетельство о праве на наследство.

Вместе с тем, Савенко В.И. не представлены доказательства принятия им наследства после смерти Савенко З.И., в связи с чем данное обстоятельство не может считаться установленным.

Таким образом, вывод суда о возможности в данном случае правопреемства основан на недоказанных обстоятельствах, имеющих значение для дела. В связи с чем суд не имел правовых оснований для прекращения производства по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Кроме того, судом не был разрешен вопрос о процессуальном правопреемстве в отдельном судебном акте.

При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что, прекратив определением от 11.09.2008 г. производство по делу по заявлению Савенко В.И., суд тем самым рассмотрел требования Савенко В.И., который не был привлечен в установленном порядке к участию в деле, поскольку вопрос о

процессуальном правопреемстве не был разрешен судом в установленном законом порядке.

Определение суда от 11.09.2008 г. отменено и вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд пришел к выводу о необходимости прекращения производства по делу в связи с тем, что после смерти ИП Савенко З.И., являющейся стороной в деле, спорное правоотношение не допускает правопреемства.

В соответствии с п.2 ст.17 ГК РФ правоспособность (т.е. способность иметь права и нести обязанности) прекращается у физического лица с его смертью.

Федеральным законом от 08.08.2001г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» также не допускается переход статуса индивидуального предпринимателя от одного лица к другому. Пунктом 2 ст.22 Закона № 129-ФЗ предусмотрено, что статус индивидуального предпринимателя прекращается, в том числе и со смертью последнего.

Таким образом, закон в данном случае не допускает переход процессуальных прав и обязанностей предпринимателя другому лицу.

При таких обстоятельствах производство по делу прекращено на основании п.6 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Определение суда от 10.03.2009г. о прекращении производства по делу оставлено без изменения постановлением апелляционного суда от 29.05.2009 г.

Ликвидация организации (стороны спора)

Ликвидация юридического лица означает прекращение юридического лица без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим юридическим лицам. Общие положения о ликвидации юридического лица

предусмотрены ст.ст. 61 - 64 ГК РФ. Согласно ч. 8 ст. 63 ГК РФ ликвидация считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Аналогичная норма содержится в п. 6 ст. 22 Федерального закона от 08.08.2001г. № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

В момент завершения ликвидации юридического лица прекращается его правоспособность - способность иметь гражданские права, соответствующие целям его деятельности, и нести связанные с этой деятельностью гражданские обязанности (п. 3 ст. 49 ГК РФ).

За период с 2007 по 2009 год судом было рассмотрено 107 дел, по которым одна из сторон была ликвидирована.

Например, по делу № А14-15234/2008/496/4 ООО «Росинком» обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «Овощесушильный завод «Давыдовский» о признании права зарегистрировать переход права собственности на 11 объектов недвижимости.

Согласно п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Суд установил, что согласно выписке из ЕГРЮЛ № 3 от 22.05.08г. в отношении ОАО «Овощесушильный завод «Давыдовский» внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц о его ликвидации по решению суда.

При таких обстоятельствах производство по делу было прекращено судом на основании п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Определение суда от 19.01. 2009г. не обжаловалось и вступило в силу

в установленном законом порядке.

В данном примере ликвидированное лицо являлось ответчиком по делу.

В случае ликвидации юридического лица производство по делу прекращается независимо от того, истцом или ответчиком было ликвидированное юридическое лицо.

Из 107 дел, по которым одна из сторон была ликвидирована, по 8 делам ликвидированным лицом явились истцы (заявители).

Так, по делу № А14-16536/2004/619/22 МУП «ОКС Центрального района г. Воронежа» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к ИП Лобову Б.В. о признании права хозяйственного ведения на квартиры.

В материалы дела была представлена выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения о ликвидации истца вследствие банкротства.

Определением суда от 03.06.2009г. производство по делу прекращено согласно п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ. Определение не обжаловалось и вступило в силу в установленном законом порядке.

Для прекращения производства по делу по п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ арбитражному суду обязательно должны быть представлены доказательства, подтверждающие факт ликвидации юридического лица (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, свидетельство налоговых органов о ликвидации организации).

По делу № А14-14574-2004/655/2 решением суда от 01.06.2009г. в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков к одному из ответчиков отказано. Производство по иску в отношении второго ответчика прекращено в связи с тем, что ответчик прекратил свою деятельность и ликвидирован.

Вывод суда о ликвидации ответчика основан на письмах ИФНС по

г.Белгороду, Территориального органа Федеральной государственной службы государственной статистики по Белгородской области, Отделения Пенсионного Фонда РФ по Белгородской области, из которых следует, что ответчик не прошел перерегистрацию в ЕГРЮЛ.

Кассационный суд постановлением от 18.09.2009 г. решение суда в части прекращения производства по делу в отношении второго ответчика отменил и указал, что уполномоченное лицо юридического лица, зарегистрированного до вступления в силу Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» № 129-ФЗ от 08.08.2001г., обязано в течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона представить в регистрирующий орган сведения, предусмотренные пп. «а» - «д», «л» п. 1 ст. 5 настоящего Федерального закона.

Невыполнение указанного требования является основанием для исключения такого юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом в отношении исключения недействующих юридических лиц.

Порядок государственной регистрации при ликвидации юридического лица или при исключении недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц предусмотрен ст. 22 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В соответствии с требованиями указанной статьи государственная регистрация при ликвидации юридического лица осуществляется регистрирующим органом по месту нахождения ликвидируемого юридического лица. Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим свою деятельность после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц.

Доказательства наличия такой записи в указанном реестре в отношении ответчика отсутствуют. Сведения иных органов, на которые ссылался суд в обоснование своего вывода о ликвидации ответчика, в силу ст. 68 АПК РФ не являются допустимыми доказательствами.

Более того, из имеющейся в материалах дела, справки ИФНС по г. Белгороду следует, что по состоянию на 30.08.2002г. у ответчика был открыт расчетный счет в Белгородском отделении Сбербанка Российской Федерации и оно зарегистрировано в ИФНС в качестве налогоплательщика, что свидетельствует о наличии у регистрирующего органа данных об этом юридическом лице.

При таких обстоятельствах кассационный суд пришел к выводу, что у арбитражного суда первой инстанции отсутствовали основания для прекращения производства по делу на основании ст. 150 АПК РФ и отменил решение в указанной части как незаконное.

Нормы п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ применяются и при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве).

В деле о банкротстве арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

С момента внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб (п.48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 15.12.2004г. «О некоторых вопросах практики применения

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».¹

Дело № А14-1894-2007/10/206

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 04.09.2007г. ООО КОМИ торговый дом «ПАРМА» признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства, конкурсным управляющим назначен Казаков Д.Г.

Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация Арбитражных управляющих «Альянс» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отстранении Казакова Д.Г. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО КОМИ торговый дом «ПАРМА», в связи с исключением Казакова Д.Г. из числа членов партнерства.

В силу п.1 ст.57 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае завершения конкурсного производства производство по делу о банкротстве прекращается.

В соответствии с п.4 ст.149 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсное производство считается завершенным с даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно п.48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 15.12.2004г. «О некоторых вопросах практики применения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц. С момента внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо

¹ Специальное приложение к "Вестнику ВАС РФ", N 12, 2005

регистрирующего органа, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 05.03.2009г. по делу № А14-1894-2007/10/206 конкурсное производство в отношении ООО КОМИ торговый дом «Парма» завершено.

МИ ФНС России № 12 по Воронежской области 19.03.2009г. за государственным регистрационным номером 2093668160166 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации ООО КОМИ торговый дом «ПАРМА».

При таких обстоятельствах производство по заявлению подлежит прекращению.

Определение суда от 16.04.2009 г. не обжаловалось.

Противоречива судебная практика при рассмотрении дел, когда юридическое лицо - ответчик в гражданском деле было ликвидировано уже после обращения истца в суд.

Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом было высказано мнение о том, что если на момент подачи иска ответчик не был исключен из Единого государственного реестра юридических лиц, то производство по делу не может быть прекращено, настоящий спор должен быть рассмотрен по существу заявленных требований.

Дело № А14-5079-2005/145/21

Гражданин Сапелкин С.Г. обратился в арбитражный суд с иском к ОАО «Сельхозмонтаж» и ЗАО «Бурвод-Фонд» и с учетом уточнения заявленных требований просил признать недействительным договор о создании ЗАО «Бурвод-Фонд» и договор купли-продажи земельного участка.

Решением арбитражного суда от 24.11.2005г., оставленным без

изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2006 г. вышеуказанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд первой инстанции определением от 30.01.07г. прекратил производство по делу в связи с ликвидацией ответчика.

Прекращая производство по делу на основании п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ, суд исходил из того, что на момент рассмотрения дела один из ответчиков ОАО «Сельхозмонтаж» ликвидирован, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о его ликвидации на основании решения суда. Ввиду отсутствия стороны по сделкам судом сделан вывод о невозможности рассмотрения спора по существу заявленных требований.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.07 г. определение о прекращении производства по делу от 30.01.07 г. отменено.

Отменяя определение о прекращении производства по делу, апелляционный суд указал, что данный спор должен быть рассмотрен по существу заявленных требований, поскольку ОАО «Сельхозмонтаж» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц 20.12.2006г., т.е. после обращения истца в арбитражный суд. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд первой инстанции определением от 01.10.2007 г. прекратил производство по делу на основании п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ, поскольку спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия стороны по сделкам.

Постановлением кассационного суда от 25.03.2008 г. определение суда оставлено без изменения.

Однако, имеется и другая точка зрения суда апелляционной инстанции. Постановлением от 31.01.2007 г. по делу № А14-3068-2005/50/21 апелляционная инстанция, установив, что один из ответчиков ликвидирован уже после обращения истца в суд, прекратила в отношении него производство по делу.

Апелляция указала, что суд первой инстанции не учел следующее. Поскольку оспариваемое решение вынесено 20.09.2006 г., а 19.09.2006 г. внесена запись о ликвидации одного из ответчиков в Единый государственный реестр юридических лиц, то в отношении этого ответчика производство по делу подлежит прекращению по п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Таким образом, выводы апелляционной инстанции являются противоречивыми.

Согласно ч. 8 ст. 63 ГК РФ ликвидация считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с п.1 ст.61 ГК РФ ликвидация юридического лица означает прекращение юридического лица без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим юридическим лицам.

В момент завершения ликвидации юридического лица прекращается его правоспособность (п.3 ст.49 ГК РФ).

Из смысла приведенных норм следует, что ликвидация юридического лица исключает возможность принятия в отношении него судебного акта, в связи с чем спор не может быть рассмотрен по существу заявленных требований. Исходя из этого можно сделать вывод, что с момента внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника арбитражный суд должен вынести определение о прекращении производства по делу.

Безусловное прекращение производства по делу может иметь место, если ликвидирована организация, являющаяся единственным лицом на стороне истца или ответчика.

Но иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Статья 150 АПК РФ предусматривает прекращение производства по делу в случае ликвидации организации, являющейся стороной по делу. Однако в АПК не разъяснено, как должен поступать суд, если иск подан к нескольким ответчикам, в случае ликвидации одного из них.

А.Н.Латыев в статье «Суд после ликвидации» отмечает, что «глава 18 АПК РФ не предусматривает возможности частичного прекращения производства по делу. О прекращении производства по делу полностью или в части упоминается лишь в контексте апелляционного, кассационного и надзорного пересмотра судебных актов. В связи с этим обоснованно утверждение о том, что при рассмотрении дела по первой инстанции арбитражно-процессуальному законодательству известно лишь прекращение производства по делу полностью.

В то же время очевидно, что полное прекращение производства по делу было бы обоснованным, если бы в каждом судебном процессе участвовали только по одному истцу и ответчику. Такая идеальная ситуация, однако, складывается далеко не всегда. С учетом того, что после прекращения производства по делу истец лишается права на повторное предъявление тождественного иска, полное прекращение производства по делу в связи с ликвидацией одного из ответчиков при наличии других ответчиков лишало бы требования истца к этим ответчикам судебной защиты, точно также, как один из соистцов, ликвидировавшись, мог бы лишиться защиты права других соистцов.

Таким образом, необходимость частичного прекращения производства по делу диктуется самой жизнью. В то же время закон такой возможности суду первой инстанции не предоставляет».²

Судебная практика же по таким делам складывается следующим образом. Если ликвидирован один из процессуальных соучастников, то суд прекращает производство по делу только в отношении ликвидированного юридического лица, а в отношении других соучастников спор рассматривается по существу.

Дело № А14-3360/2008/119/23

Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Воронежской области обратилось в арбитражный суд с заявлением к Администрации городского округа город Воронеж и Департаменту градостроительства и земельных отношений администрации городского округа город Воронеж о признании недействительным постановления главы городского округа город Воронеж от 28.11.2006г. № 1984 «О разрешении обществу с ограниченной ответственностью «Логос МС» проектирования и строительства административного здания на ранее отведенном земельном участке.

В судебном заседании представитель Администрации города пояснила, что в соответствии с постановлением главы городского округа город Воронеж от 13.11.2008 г. № 1526 Департамент градостроительства и земельных отношений ликвидирован, в связи с чем 11.01.2009 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись и выдано свидетельство.

Суд пришел к выводу, что производство по делу в части требований к Департаменту Градостроительства и земельных отношений администрации

² Латыев А.Н. Суд после ликвидации / ЭЖ-ЮРИСТ, 2006, № 37.

городского округа город Воронеж подлежит прекращению на основании п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

В отношении второго ответчика спор рассмотрен по существу.

Решение суда от 29.01.2009 г. не обжаловалось и вступило в силу в установленном законом порядке.

Такой же позиции придерживаются и другие суды, в том числе апелляционные суды и федеральные суды округов.

Так, по делу № А14-13276-2007/141/6 Воронежская общественная организация инвалидов «Импульс» обратилась в суд с иском к ОАО «ОКБМ», конкурсному управляющему ОАО «ОКБМ» о взыскании удерживаемого задатка и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судом было установлено, что ОАО «ОКБМ» было ликвидировано, о чем внесена соответствующая запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Решением арбитражного суда от 27.10.2008г. в отношении ответчика ОАО «ОКБМ» производство по делу прекращено в связи с его ликвидацией, в удовлетворении исковых требований к конкурсному управляющему ОАО «ОКБМ» отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2009г. и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21.05.2009 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением ВАС РФ от 08.10.2009 г. отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра решения в порядке надзора.

При рассмотрении дела № А42-3423/2008 Арбитражным судом Мурманской области было установлено, что один из ответчиков прекратил свое существование в связи с ликвидацией и исключен из Единого государственного реестра юридических лиц.

Решением суда от 10.12.2008 г. прекращено производство по делу в отношении этого ответчика, в отношении второго ответчика спор рассмотрен по существу.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2009 г. и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2009 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением ВАС РФ от 21.10.2009 г. отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ.

Особое внимание следует уделить спорам о признании сделок недействительными.

В таких спорах, как правило, на стороне ответчика выступает несколько лиц, как минимум два контрагента, заключивших договор, совершивших сделку. Поскольку спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия одного из контрагентов, то суд на основании ч.2 ст.46 АПК РФ по ходатайству сторон или с согласия истца привлекает вторую сторону договора к участию в деле в качестве другого ответчика.

При рассмотрении данной категории дел возникает вопрос: подлежит ли прекращению производство по делу о признании недействительным договора в случае ликвидации одной из сторон этого договора или спор может быть рассмотрен по существу без участия одной из сторон сделки.

Анализ арбитражной практики свидетельствует об отсутствии единообразной позиции судов по данному вопросу.

До принятия Президиумом Высшего Арбитражного суда РФ постановления от 11.10.2005 г. № 7278/05 при ликвидации одной из сторон сделки арбитражные суды прекращали производство по делу лишь в отношении

ликвидированного лица, а в отношении второго ответчика рассматривали дело по существу.

Например, ФАС Центрального округа в постановлении от 04.08.2005 г. по делу № А08-11213/04-10 указал, что «ликвидация организации, являющейся стороной в сделке, в силу положений АПК РФ не является основанием для прекращения производства по делу».

ФАС Московского округа в постановлении от 02.12.2004 г. по делу N А40-39543/03-6-239 также делает вывод, что «п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ не предусматривает, что ликвидация организации, являющейся стороной по делу, влечет полное прекращение производства по делу и в том случае, когда организация, являющаяся вторым ответчиком, не ликвидирована».

Аналогичные выводы сделаны и другими судами (ФАС Волго-Вятского округа в постановлении от 14.05.2005 г. по делу № А43-4590/2003, ФАС Дальневосточного округа в постановлении от 12.01.2004 г. по делу N А24-1231/00-06 и др.).

После принятия Президиумом ВАС РФ постановления № 7278/05, в котором ВАС указал, что «спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия одного из ее контрагентов, производство по делу на основании п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ должно быть прекращено», в судебной практике нет единого подхода к решению этого вопроса.

В некоторых случаях суды прекращали производство по делу только в отношении ликвидированного юридического лица, в отношении остальных ответчиков иск рассматривался по существу.

В качестве примеров можно привести следующие дела.

По делу № ***A19-6724/06-6*** ООО "Техномол" обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к ООО "Техномол-Иркутск" и ЗАО "Саянская

птица" о признании недействительным заключенного между ответчиками договора цессии.

Определением от 28.06.2006 г. производство по делу в отношении ЗАО "Саянская птица" прекращено в связи с его ликвидацией.

Решением от 5.07.2006 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2006 г. решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 07.12.2007 г. названные судебные акты отменил, производство по делу прекратил. Прекращая производство по делу, кассационный суд указал, что на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции один из ответчиков (ЗАО "Саянская птица"), являющийся стороной (цессионарием) в договоре цессии, в отношении которого заявлено требование о признании указанной сделки недействительной, ликвидирован. Спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия одного из ее контрагентов.

По делу № *A03-12154/05-30* Индивидуальный предприниматель Солярских С.В. обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с иском к СПК - колхоз "Соколовский", индивидуальному предпринимателю Михальчуку Д.К., о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения, заключенного СПК - колхоз "Соколовский" и индивидуальным предпринимателем Михальчуком Д.К., применении последствий недействительности сделки, устранении препятствий в пользовании помещением.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что истец, являясь арендатором, имеет право на защиту владения согласно статьям 301 - 305 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением суда от 24.11.2005 г. в иске к индивидуальному предпринимателю Михальчуку Д.К. отказано.

В иске к СПК - колхоз "Соколовский" производство по делу прекращено в связи с ликвидацией последнего.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2006 г. решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, отменяя указанные судебные акты и прекращая производство по делу, в постановлении от 19.09.2006 г. указал, что спор не может быть рассмотрен по существу заявленных требований в связи с ликвидацией одного из ответчиков, являющегося стороной в сделке.

Сельскохозяйственный производственный кооператив «Свет» обратился в Арбитражный суд Астраханской области с иском к колхозу «Владимировский» и индивидуальному предпринимателю Яхьяеву С.М. о признании недействительным договора купли-продажи (дело № **A06-1999/07**).

На момент рассмотрения дела один из ответчиков (колхоз «Владимировский»), являющийся стороной в договоре купли-продажи спорного имущества, согласно записи в Едином государственном реестре юридических лиц ликвидирован.

Решением суда первой инстанции от 17.08.2007 г. в части требований к первому ответчику производство по делу прекращено на основании п. 5 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отношении второго ответчика дело рассмотрено по существу.

Постановлением от 27.03.2008 г. Двенадцатого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Астраханской области отменено, производство по делу прекращено. Апелляционный суд, отменяя решение суда и прекращая производство по делу, указал на невозможность

рассмотрения спора о признании сделки недействительной без участия одного из ее контрагентов.

Постановлением ФАС Поволжского округа от 15.07.2008г. постановление апелляции оставлено без изменения.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, отменяя определение Арбитражного суда Воронежской области от 28.02.2007 г. о прекращении производства по делу № А14-5404-2006/259/32 о признании недействительным договора купли-продажи и применении последствий его недействительности, также пришел к выводу о необходимости прекращения производства по делу только в отношении ликвидированного юридического лица, и рассмотрении иска по существу – в отношении другого ответчика.

АК СБ РФ в лице Центрально-Черноземного банка СБ РФ обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Новус-Н», ЗАО «Новус-Ойл», ООО «Гамма+», ЗАО «Элистэк» о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, заключенного между ООО «Новус-Н», ООО «Гамма+», ЗАО «Элистэк» и ЗАО «Новус-Ойл» и применении последствий недействительности сделки.

Производство по делу было прекращено на основании п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ в связи с ликвидацией одного из ответчиков - юридического лица ООО «Гамма+», о чем внесена запись в ЕГРЮЛ.

Апелляционная инстанция, отменяя определение, указала, что системное толкование норм ст. ст. 40 - 46, 49, 150 и 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод, что безусловное прекращение производства по делу может иметь место, если ликвидирована организация, являющаяся единственным лицом на стороне истца или ответчика.

В случае, когда имеет место какого-либо рода процессуальное

соучастие, вопрос о дальнейшем производстве по делу должен решаться исходя из целесообразности его продолжения.

В пользу такого толкования свидетельствует ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой каждый из истцов или ответчиков выступает в процессе самостоятельно.

Постановлением ФАС Центрального округа от 29.08.2007г. постановление апелляционной инстанции от 18.05.2007г. оставлено без изменения.

При новом рассмотрении дела истец заявил отказ от иска, который был принят судом. Производство по делу прекращено на основании п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ, определение не обжаловано.

Между тем, в практике Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда есть и противоположные постановления, в основу которых положен следующий вывод: спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия одного из ее контрагентов, производство по делу на основании п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ подлежит прекращению (дела № **A14-4533-2006/192/17**, № **A14-16369-2008/575/14**).

Таким образом, единообразная практика по этому вопросу не сложилась.

В большинстве случаев арбитражные суды, принимая во внимание Постановление Президиума ВАС РФ от 11.10.2005 г. № 7278/05, прекращают производство по делу в связи с ликвидацией одной из сторон сделки.

Так, по делу № **A14-16369-2008/575/14** Муниципальное учреждение «Управление муниципальным жилищно-коммунальным хозяйством города «Служба заказчика» обратилось в арбитражный суд с иском к Воронежской региональной общественной организации инвалидов «Импульс» о признании договора уступки прав между МУП «КК и ТС» и ВРООИ «Импульс» от 13.02.2007 г. недействительным.

На момент рассмотрения дела один из ответчиков МУП «Коммунальные котельные и тепловые сети», являющийся стороной в договоре об уступке требования, в отношении которого заявлено требование о признании указанной сделки недействительной, согласно записи в Едином государственном реестре юридических лиц по решению суда ликвидирован.

Поскольку спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия одного из ее контрагентов, суд первой инстанции пришел к выводу, что производство по делу на основании п. 5 ч. 1 ст.150 АПК РФ должно быть прекращено.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 22.07.2009 г. оставил определение суда первой инстанции без изменения.

Аналогичной позиции придерживаются и другие суды:

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 21.04.2009 г. года производство по делу о признании недействительным договора купли-продажи прекращено на основании п.5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 4.08.2009 г. оставил определение без изменения (дело № А33-16969/08).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.12.2007г. (дело № А60-22003/2007-С1) о признании сделки недействительной прекращено на основании п.5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2008 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.05.2008 г. оставил определение без изменения.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.04.2008 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2008 г. и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2008 г., производство по делу о признании недействительными договоров купли-продажи объектов недвижимости прекращено на основании п.5 ч.1 статьи 150 АПК РФ (дело № *A12-2788/2008-C46*). Определением ВАС РФ от 11.11.2008 г. отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ.

Арбитражный суд Республики Коми определением от 02.10.2007 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.12.2007 г., прекратил производство по делу, так как предприятие, являющееся организатором торгов и стороной (продавцом) заключенных по его итогам сделок, ликвидировано. Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.03.2008 г. оставил судебные акты без изменения (дело № *A29-8378/2006-2э*).

В научной литературе авторы, обсуждая Постановление Президиума ВАС РФ от 11.10.2005 г. № 7278/05, высказывают различные мнения по этому вопросу.

Так, В.Н. Трофимов отмечает, что «позиция суда надзорной инстанции по данному делу формально вполне понятна. С одной стороны, суд четко установил, что при заключении спорной сделки имело место нарушение требований закона, а именно: была нарушена ст. 382 ГК РФ, запрещающая применять правила перехода прав кредитора к другому лицу к регрессным требованиям. Если так, то это является основанием для признания спорной сделки ничтожной как заключенной с нарушением требований закона. С другой стороны, одна из сторон спорной сделки перестала существовать, причем у нее

не имелось правопреемника. Возникло определенное противоречие. Имущественные интересы истца были нарушены. Однако одним из виновников заключения спорной сделки с нарушением закона была именно та сторона, которая была ликвидирована. Если бы это было не так, то именно она, видимо, и несла бы негативные последствия признания сделки недействительной. В ее отсутствие эти негативные последствия должны были лечь на других лиц. Суд прекратил производство по делу, и в результате пострадали интересы истца. Тут примечательно то, что при заключении недействительной (ничтожной) сделки закон, как правило, нарушают обе стороны и любая из них вправе требовать восстановления прежнего состояния. В данном же случае закон, а вслед за ним и суд проигнорировали интересы добросовестных (третьих) лиц, не соблюдая при этом баланс нарушаемых имущественных интересов».³

А.Н. Латыев обращает внимание на то, что «в настоящее время широко распространены иски о признании сделок недействительными. Здесь, в свою очередь, следует различать признание недействительными оспоримых и ничтожных сделок.

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК оспоримая сделка признается недействительной исключительно судом. К рассмотрению такого дела должны быть привлечены все участники этой сделки - в статусе либо истцов, либо ответчиков. Отсутствие любого из них делает рассмотрение спора невозможным, а значит, ликвидация любой из сторон оспоримой сделки исключает признание ее недействительной. Фактически это означает, что ликвидация стороны оспоримой сделки полностью нейтрализует имевшийся у этой сделки порок.

³ Трофимов В.Н. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с признанием сделок недействительными (ограничение полномочий, применение последствий недействительности, проблема стабильности гражданского оборота). Июль - декабрь 2005 г. Часть 2. / КонсультантПлюс, 2006.

Что касается сделок ничтожных, то до недавнего времени суды нисколько не смущались выносить решения о признании их недействительными, несмотря на ликвидацию одной из сторон такой сделки - участника процесса.

Однако 11 октября 2005 г. Президиум ВАС РФ указал в Постановлении по делу N 7278/05, что спор о признании сделки недействительной (причем речь в этом деле шла именно о ничтожной сделке - по основаниям п. 2 ст. 170 ГК РФ) не может быть рассмотрен без участия одного из ее контрагентов. Таким образом, высшая судебная инстанция исключила возможность признания недействительной и ничтожной сделки, если ликвидирована хотя бы одна сторона такой сделки».⁴

Г.С.Осипов отмечает, что при рассмотрении споров о признании недействительными сделок при ликвидации одной из ее сторон суды формально применяют фразу из постановления N 7278/05 как норму прямого действия, без всякого системного анализа не только сложившейся практики, но и самого постановления N 7278/05. Во многих случаях это означает лишение права на судебную защиту, поскольку если в отношении ничтожной сделки заявление о ее недействительности может быть сделано в рамках другого процесса, то в отношении оспоримой сделки факт ее недействительности должен быть установлен в рамках отдельного процесса. Более того, после вынесения постановления N 7278/05 заявление о ничтожности сделки в ходе процесса не всегда принимается судом во внимание при ликвидации стороны данной сделки.

Проанализировав судебную-арбитражную практику, Г.С.Осипов пришел к выводу: "Производство по делу о признании сделки недействительной при ликвидации одной из ее сторон подлежит прекращению исключительно в том

⁴ А.Н.Латыев. Суд после ликвидации / ЭЖ-ЮРИСТ, 2006, № 37.

случае, если удовлетворение иска по такому делу приведет к признанию либо возможности признания права на некое индивидуализированное имущество, бывшее предметом спорной сделки, за ликвидированным лицом. Такое решение оправданно, поскольку не может быть законного интереса в выбытии имущества из оборота. Вместе с тем если нет указанного препятствия для рассмотрения дела по существу (т.е. рассмотрение дела не может привести к выбытию имущества из оборота), то оно подлежит рассмотрению. В противном случае прекращение производства по делу фактически будет означать лишение права на судебную защиту".⁵

Такой же позиции придерживаются В.В.Метельская и С.Г.Шевцов.⁶

Отвечая на вопрос: как поступать лицу, чье право нарушено порочной сделкой, одна из сторон которой ликвидирована, Г.С.Осипов предлагает вместе с иском о признании сделки недействительной заявлять иск о признании права на то имущество, которое было предметом отчуждения по сделке, с привлечением лица, претендующего на данное имущество, чье право на имущество оспаривается, в качестве соответчика. Указанное требование не только будет подтверждением интереса истца в оспаривании сделки, но и позволит привлечь стороной по делу лицо, чьи права напрямую зависят от действительности спорной сделки.

Кроме того, автор отмечает, что в случаях, когда ответчик – сторона оспариваемой сделки ликвидируется в ходе процесса, такая ликвидация одной из сторон сделки непосредственно препятствует исполнению решения по иску о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности. Г.С.Осипов полагает, что запрет регистрирующим

⁵ Осипов Г.С. Необходимость прекращения производства по делу при ликвидации одной из сторон оспариваемой сделки / Арбитражная практика, 2007, № 6, с. 3.

⁶ Метельская В.В., Шевцов С.Г. Рассмотрение споров о признании недействительными сделок, одна из сторон которых ликвидирована / Юрист, 2009, № 5.

органам вносить в государственный реестр запись о прекращении деятельности такого юридического лица без правопреемства вполне обоснован.⁷

Таким образом, вопрос о необходимости прекращения производства по делам о признании сделок недействительными при ликвидации одной из сторон оспариваемой сделки заслуживает дальнейшего изучения и требует разъяснений ВАС РФ в целях обеспечения единообразия судебной практики.

Еще один вопрос, который возникает при рассмотрении споров, одна из сторон которых ликвидирована, заключается в следующем. Как быть с обжалуемым решением, если к моменту пересмотра произошли ликвидация или смерть истца или ответчика: должно отменяться решение и прекращаться производство по делу или должно прекращаться лишь производство по жалобе?

При решении этого вопроса также нет единства в позициях арбитражных судов.

Так, Седьмой арбитражный апелляционный суд, прекращая производство по апелляционной жалобе определением от 15.10.2009г., исходил из того, что на момент разрешения спора по существу и оглашения резолютивной части решения 04.12.2008г. ответчик ликвидирован не был, и при таких обстоятельствах подлежит прекращению производство по апелляционной жалобе, а не производство по делу. ФАС Западно-Сибирского округа постановлением от 12.12.2010 г. определение апелляционного суда оставил без изменения (дело № А45-8686/2007).

Суд апелляционной инстанции Арбитражного суда Красноярского края определением от 01.06.2006г. прекратил производство по апелляционной жалобе в связи со смертью гражданина, являющегося стороной по делу. Смерть гражданина наступила после принятия решения. ФАС Восточно-Сибирского

⁷ Осипов Г.С. Указ.соч. С.8.

округа оставил определение суда первой инстанции без изменения (дело № **A33-4073/06-Ф02-3626/06-C2**).

ФАС Уральского округа определением от 23.11.2009 г. по делу № **A71-4061/2007-Г9** прекратил производство по жалобе в связи с тем, что суду кассационной инстанции стало известно, что юридическое лицо – должник в деле ликвидировано. Ликвидация произошла после вынесения судебного акта первой инстанцией.

ФАС Поволжского округа определением от 29.03.2007г. прекратил производство по кассационной жалобе, учитывая, что смерть истца наступила после принятия решения и вступления его в законную силу (дело № **A57-9450/06-21**).

Аналогичные выводы сделаны ФАС Центрального округа в определениях от 15.12.2008г. по делу № **A35-6552/07-C15**, от 27.10.2008г. по делу № **A35-6514/07-C18**, ФАС Поволжского округа в определении от 22.01.2008г. по делу № **A57-6227/06-19**, ФАС Московского округа в определении от 26.10.2009г. по делу № **A40-33085/08-59-276**.

В то же время судебная практика имеет примеры иного подхода к решению этого вопроса.

Так, постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 03.03.2008г. по делу № **A27-17478/2005-1** отменено решение суда первой инстанции от 22.08.2007г. и постановление апелляционной инстанции от 31.10.2007г. и прекращено производство по делу в связи с тем, что 29.02.2008г. было ликвидировано юридическое лицо – сторона в деле.

ФАС Поволжского округа постановлением от 12.08.2008 г. по делу № **A55-14026/07** также отменил решение суда первой инстанции от 17.12.2007г. и постановление апелляционной инстанции от 18.04.2008г., ссылаясь на то, что ликвидация общества - истца по делу состоялась 18.03.2008г., т.е. до вступления решения по делу в законную силу.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.06.2008г. по делу № *A14-11144/2007/590/11* решение суда первой инстанции от 28.11.2007г. отменил и прекратил производство по делу в связи с ликвидацией заявителя по делу. Ликвидация произошла 11.04.2008г. после принятия решения до вступления его в законную силу.

Постановление об отмене решения суда первой инстанции и о прекращении производства по делу вынесены Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом и по другим делам (от 22.05.2009 г. по делу № *A08-8226/2008-19*, от 02.07.2008 г. по делу № *A35-14037/05C5* и др.) в связи с ликвидацией организации-ответчика после принятия решения, но до вступления решения в законную силу.

Анализируя указанные дела, можно заметить, что практика складывалась следующим образом. В случаях, когда ликвидация стороны произошла после принятия решения, некоторые апелляционные и кассационные суды прекращали производство по жалобе, независимо от того, вступило ли решение в законную силу или нет.

Другие суды прекращали производство по жалобе только в случае, если ликвидация произошла после вступления решения в законную силу. Если же ликвидация произошла после принятия решения, но до вступления его в законную силу, то прекращали производство по делу с отменой решения.

Попытку разрешить данную проблему предпринял Высший Арбитражный Суд РФ в Постановлении Пленума от 28.05.2009г. № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", в п.31 которого указал: «При наличии оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 150 АПК РФ, суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 3 статьи 269 Кодекса прекращает производство по делу при условии, если данные основания возникли до принятия решения судом первой

инстанции (например, состоялась ликвидация организации, являющейся стороной в деле). В других случаях прекращению подлежит производство по апелляционной жалобе (например, применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 Кодекса)».⁸

Однако, несмотря на это, апелляционные суды в случае ликвидации стороны по делу после принятия решения продолжают прекращать производство по делу вместо прекращения производства по жалобе.

Так, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2009г. отменено решение суда первой инстанции от 06.03.2009г. и прекращено производство по делу на основании п.5 ст.150 АПК РФ (дело № *A56-46945/2008*). ФАС Северо-Западного округа постановлением от 11.09.2009г. отменил постановление апелляционного суда и указал, что поскольку основания для прекращения производства по делу возникли после вынесения решения судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции должен был прекратить производство по апелляционной жалобе.

Пятый арбитражный апелляционный суд 05.08.2009г. отменил решение суда первой инстанции от 05.08.2008г. и прекратил производство по делу в связи с ликвидацией ответчика 19.01.2009г. (дело № *A51-4937/2008*). ФАС Дальневосточного округа отменил постановление апелляционного суда, поскольку обстоятельства, на которых основаны выводы суда, возникли после принятия решения судом первой инстанции.

В юридической литературе, как и в судебной практике, также нет однозначного ответа на вопрос: должно ли отменяться решение и прекращаться производство по делу или должно прекращаться лишь производство по жалобе, если к моменту пересмотра произошли ликвидация или смерть истца или ответчика.

⁸ Вестник ВАС РФ, N 8, август, 2009

По мнению некоторых авторов апелляционная и кассационная инстанции проверяют законность судебных актов на момент вынесения решения, и здесь не должны приниматься во внимание обстоятельства, возникшие после вынесения решения. Поэтому отмена решения и прекращение производства по делу являются неправильными.⁹

Существует и другая точка зрения. Л.А.Грось полагает, что если ликвидация юридического лица произошла после вступления в законную силу решения суда по делу, такое решение не должно отменяться ни в связи с ликвидацией юридического лица, ни по другим основаниям. Должно прекращаться производство на стадиях кассации и надзора. Если же ликвидация юридического лица произошла после принятия решения по делу, до вступления его в законную силу, то суд любой вышестоящей инстанции, рассматривающий жалобу, обязан отменить решение и прекратить производство по делу.¹⁰

А.С.Кожемяко отмечает, что после вступления решения в законную силу ликвидация организации, являющейся стороной в споре, не лишает других его участников права на обращение с кассационной жалобой, которая рассматривается в обычном порядке. Производство по такой жалобе может быть прекращено кассационной инстанцией только тогда, когда обжалованное решение окажется незаконным и суду потребуется его отменять по п. 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ с принятием нового акта. Аналогичным образом, по-видимому, должны реализовываться право на кассационное обжалование и кассационные полномочия по прекращению арбитражного дела в случае смерти гражданина, бывшего стороной в споре, если невозможно правопреемство.

Арбитражный процессуальный кодекс предоставляет кассационной инстанции право прекратить производство по кассационной жалобе только при

⁹ Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ / Под ред. И.В. Решетниковой. «НОРМА», 2006.

отказе от нее заявителя (ст. 282 АПК РФ). В судебной практике указанное полномочие применяется судом гораздо шире.

А.С.Кожемяко предлагает дополнить ст. 282 АПК таким основанием прекращения производства по кассационной жалобе, как ликвидация юридического лица после принятия решения.¹¹

Представляется, что было бы целесообразным дополнить также ст.265 АПК РФ «Прекращение производства по апелляционной жалобе» следующим основанием: ликвидация организации (смерть гражданина), являющихся сторонами в деле, после принятия решения.

Подводя итоги рассмотрению вопросов, связанных с разрешением споров в случае ликвидации организации (смерти физического лица) – участника спора, нужно акцентировать внимание на следующих моментах.

- В силу п.5 и п.6 ст.150 АПК РФ ликвидация организации, являющейся стороной в деле, и смерть гражданина (если спорное правоотношение не допускает правопреемства) являются основаниями для прекращения производства по делу.
- Прекращение производства по делу в связи со смертью гражданина возможно лишь тогда, когда спорное правоотношение не допускает правопреемства.
- Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.
- Не может переходить от умершего к другому лицу в порядке правопреемства и прекращается со смертью гражданина его статус

¹⁰ Грось Л.А. Процессуально-правовые последствия смерти гражданина и ликвидации юридического лица – сторон в гражданском деле / Арбитражный и гражданский процесс 2008, № 9.

¹¹ Кожемяко А.С. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика / «Городец», 2004, с.130.

индивидуального предпринимателя. В случае перехода имущества умершего к наследникам – физическим лицам процессуальное правопреемство в связи с выбытием из процесса гражданина невозможно, несмотря на то, что возможно материальное правопреемство.

Исключение составляют случаи, когда спор касается требований, подведомственных арбитражному суду в силу ст.33 АПК РФ независимо от субъектного состава сторон.

- Если же правоотношение допускает правопреемство, арбитражный суд в соответствии с п.3 ч.1 ст.143 АПК РФ обязан приостановить производство по делу с целью создания условий для вступления в дело правопреемника стороны, а также получения документов, подтверждающих правопреемство.

- Вывод суда о возможности правопреемства должен быть основан на представленных в суд доказательствах, подтверждающих наличие наследников умершего и принятие ими наследства.

- В соответствии со ст.48 АПК РФ, на замену стороны ее правопреемником или на отказ в этом арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте, который может быть обжалован.

- Ликвидация юридического лица означает прекращение юридического лица без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим юридическим лицам.

- В случае ликвидации юридического лица производство по делу прекращается независимо от того, истцом или ответчиком было ликвидированное юридическое лицо.

- Для прекращения производства по делу по п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ арбитражному суду обязательно должны быть представлены доказательства, подтверждающие факт ликвидации юридического лица (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц с записью о ликвидации организации).

- С момента внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника арбитражный суд должен вынести определение о прекращении производства по делу, даже если на момент обращения истца в арбитражный суд ответчик не был исключен из ЕГРЮЛ в связи с ликвидацией.

- Безусловное прекращение производства по делу может иметь место, если ликвидирована организация, являющаяся единственным лицом на стороне истца или ответчика.

Статья 150 АПК РФ предусматривает прекращение производства по делу в случае ликвидации организации, являющейся стороной по делу. Однако в АПК не разъяснено, как должен поступать суд, если иск подан к нескольким ответчикам, в случае ликвидации одного из них.

Судебная практика по таким делам складывается следующим образом. Если ликвидирован один из процессуальных соучастников, то суд прекращает производство по делу только в отношении ликвидированного юридического лица, а в отношении другой стороны спор рассматривается по существу (кроме споров о признании сделок недействительными).

- При рассмотрении споров о признании сделок недействительными в случае ликвидации одной из сторон договора суды прекращают производство по делу, принимая во внимание Постановление Президиума ВАС РФ от 11.10.2005 г. № 7278/05, в котором указано, что «спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия одного из ее контрагентов, производство по делу на основании п.5 ч.1 ст.150 АПК РФ должно быть прекращено».

Между тем, некоторые суды прекращают производство по делу только в отношении ликвидированного юридического лица, в отношении остальных ответчиков иск рассматривается по существу.

- Отсутствует единый подход и к решению вопроса о прекращении

производства по делу или производства по жалобе судами апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если ликвидация юридического лица (смерть физического лица) произошли после принятия решения судом первой инстанции.

- Действующее законодательство не дает четких ответов на возникающие вопросы. Отсутствие единой практики при рассмотрении данных споров требует законодательного урегулирования этих вопросов или соответствующих разъяснений ВАС РФ.

Отдел анализа и обобщения
судебной практики и информатизации

Руководитель

О.А.Тимашов

Исполнитель

И.В.Пилип